

## DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO DEL BIENESTAR DE PRODUCTORES DE CACAO ORGÁNICO EN DOS COMUNIDADES DE CUNDUACÁN, TABASCO.

Martínez Arboleya, H.J.\*; Galmiche Tejeda, A.; Córdova Avalos, V.; Y Pérez Vázquez, A.  
Colegio de Postgraduados, e-mail: [arboleya@colpos.mx](mailto:arboleya@colpos.mx)

### INTRODUCCIÓN

La globalización y los Programas de Ajustes Estructurales (reducciones en el gasto social, apertura comercial, privatización, desregulación, reformas fiscales, etc.) impulsados por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional; y adoptados por los países pobres y las economías emergentes desde hace más de veinte años, han afectado considerablemente los medios de vida de las personas, principalmente los de las más pobres (Peet, 1999). Los productores de Tabasco, no han estado ajenos a estos procesos, y el sector cacaotero, de gran tradición e importancia para la entidad, ha sido de igual manera perjudicado (González, 2005).

Ante tal fracaso, en la última década, a nivel internacional se ha buscado diseñar políticas públicas más eficientes destinadas al alivio de la pobreza, considerando el contexto local y tomando en cuenta la percepción de los involucrados; para lo cual han surgido enfoques como el de Medios de Vida Rurales Sostenibles MVRS (Babbington, 1999; DFID, 2001).



**XX REUNIÓN CIENTÍFICA-TECNOLÓGICA FORESTAL Y AGROPECUARIA TABASCO**  
22 y 23 de abril de 2008, Villahermosa, Tab.

Chambers y Conway (1991:6) señalan que "un medio de vida esta compuesto por las capacidades, los capitales (humano, social, económico/financiero, natural) y las actividades necesarias para sostener la vida. Scoones (1998) identifica los conceptos de Bienestar y Capacidades, dentro de los elementos clave para entender los medios de vida. El autor señala que estos van mas allá de las necesidades materiales de alimentos e ingresos, incluyendo la capacidad (o sea "qué puede hacer o ser la gente con lo que posee); por lo tanto, argumenta que debe ser la gente misma quien defina los criterios que forman parte del concepto de bienestar.

El enfoque de MVRS emplea metodologías como las Evaluaciones Rurales Participativas (ERP) (DFID, 2001). Chambers (1997) sugiere el uso de ERP, ya que estas expresan y evalúan realidades más variadas y multidimensionales de las comunidades, a través los testimonios de la misma gente. Dicho autor argumenta que el "bienestar" ha mostrado ser una realidad local, compleja, diversa y dinámica, que además es diferente para cada grupo, hogar e individuo que conforman una comunidad; ya que cada uno de estos, presenta criterios, preferencias, prioridades y acceso a los recursos distintos.

#### **OBJETIVOS**

- Conocer la percepción sobre el bienestar por parte de un grupo de productores de cacao de la rancherías Plátano 1era. y 2da. Secc. del municipio de Cunduacán, Tabasco.
- Categorizar los estratos socioeconómicos existentes en la zona de estudio.
- Identificar a los productores que pertenecen a cada estrato.

#### **MATERIALES Y MÉTODOS**

El trabajo se llevó a cabo en las rancherías Plátano 1era. y 2da. Secc., ubicadas al sur del municipio de Cunduacán, Tabasco. Se consideró a todos los productores de cacao orgánico certificado de las comunidades (28 productores, 14 hombres y 14 mujeres). Se realizó una Evaluación Rural Participativa adaptando la metodología de Grandin (1988) conocida como Wealth Ranking, y se le llamó Evaluación Participativa del Bienestar. El ejercicio consistió en ubicar a informantes clave pertenecientes a diferentes grupos sociales (por sexo, edad y posición socioeconómica) de la comunidad, los cuales de manera individual identificaron un número de estratos socioeconómicos dentro de la comunidad. Una vez identificados los estratos, se procedió a otorgarles, según su criterio, características o rasgos propios de cada grupo socioeconómico; y por último se ubicó a cada uno de los 28 productores, dentro de cada estrato. El trabajo de campo se realizó de septiembre a noviembre del 2006.

#### **RESULTADOS**

El diagnóstico participativo del bienestar reveló un máximo de tres grupos o estratos socioeconómicos: "bajo", los productores más pobres; "medio", productores que no son considerados pobres pero tampoco ricos; y "alto", productores vistos como ricos en la comunidad.

Los principales factores que definen quién es pobre y quién no lo es en la zona de estudio, se relacionan con el acceso a la tierra y a los cultivos y a la práctica de diferentes actividades que generan ingresos. Del mismo modo, elementos relativos al capital financiero tales como, ingresos, créditos, herencias; así como acceso al capital humano y al social, como la participación (liderazgo), redes y movilidad social; problemas intrafamiliares (alcoholismo, drogadicción y violencia); tipo de empleo (jornaleros); nivel educativo (en especial de los hijos); el estado civil (madres solteras); y la salud (propensión a enfermedades).

Se encontraron diferencias en cuanto a la percepción de la pobreza que tienen los jóvenes respecto a los adultos mayores. Los primeros enfatizan a los bienes de consumo como elementos del bienestar (automóviles, electrodomésticos, mobiliario, etc.); los segundos le dan prioridad al acceso al capital natural y al financiero, como tierra, cultivos, créditos y apoyos gubernamentales.



XX REUNIÓN CIENTÍFICA-TECNOLÓGICA FORESTAL Y AGROPECUARIA TABASCO  
22 y 23 de abril de 2008, Villahermosa, Tab.

Los informantes coincidieron casi totalmente en cuanto a los productores que ubicaron dentro del grupo socioeconómico "bajo", pero existió variación al clasificar a los productores en las categorías de estrato socioeconómico "alto" y "medio", por lo cual se decidió considerar únicamente dos grupos para los productores, a los que se les llamó "bajo" y "medio-alto", los cuales fueron integrados por 16 (7 hombres y 9 mujeres) y 12 productores (7 hombres y 5 mujeres), respectivamente.

#### **DISCUSIÓN**

El hecho de que los informantes hayan distinguido dos o más estratos socioeconómicos, apoya el enfoque de la desigualdad en el concepto de pobreza (Sen, 1992). Si bien un grupo como el estudiado presenta características similares en cuanto a actividad económica, nivel de escolaridad, localidad, credo, raza, nacionalidad, y se ubica en un espacio físico relativamente pequeño; el nivel de acceso a los diferentes capitales y activos, varía considerablemente para cada uno de sus estratos socioeconómicos, por lo tanto las estrategias, capacidades y logros en materia de medios de vida también son distintos.

La distribución de los productores en los grupos socioeconómicos replica un fenómeno global en el que las mujeres se encuentran entre los grupos más vulnerables. Madeley (2005) argumenta que las políticas agrícolas en países en desarrollo generalmente han sido pensadas para los hombres, y no para las mujeres campesinas, creando cargas adicionales para ellas, ya que para subsistir han tenido que desarrollar diversas tareas en el espacio privado y en el público, tales como el trabajo asalariado y la migración, sin abandonar sus actividades tradicionales al interior del hogar. Barkin (1998) señala que estas nuevas obligaciones no han disminuido las prácticas discriminatorias que limitan el acceso de las mujeres a la educación y a las oportunidades económicas.

Por otro lado, existió diferencia entre la percepción del bienestar entre jóvenes y adultos mayores, en donde el primer grupo tiende a valorar más la posesión de bienes de consumo, mientras que el segundo grupo otorga gran valor a la posesión de la tierra y al acceso a redes sociales y salud. Esto muestra un proceso de cambio hacia el materialismo típico de los países industrializados, es decir, un cambio cultural que Shiva (1997) llama colonización cultural y aceptación del modelo de "buena vida" occidental que, de acuerdo a Mies (1997), ha sido impuesto por los países ricos durante la era del desarrollo, proceso en el que los medios de comunicación modernos desempeñan un papel decisivo.

#### **CONCLUSIONES**

Las personas de la comunidad son capaces de identificar plenamente grupos socioeconómicos específicos con características muy concretas, con una visión multidimensional que va más allá de lo económico.

Los cacaoteros de la rancharía Plátano 1era. y 2da. Sección, son un grupo heterogéneo, por lo cual es necesario diseñar políticas que consideren que dentro de ese grupo existen subgrupos socioeconómicos con diferente acceso a los capitales natural, financiero, físico, humano y social.

#### **LITERATURA CITADA**

- BARKIN, D. 1998.** Riqueza, pobreza y desarrollo sustentable. Editorial Jus, Mexico, D.F.
- BEBBINGTON, A., 1999.** Capitals and capabilities: A framework for analyzing peasant viability, rural livelihoods and poverty. *In World Development* 27(12): 2021-44.
- CHAMBERS, R. and CONWAY, G.R. 1991.** Sustainable Rural Livelihoods: Practical concepts for the 21st century. IDS Discussion paper 296. Institute of Development Studies.
- CHAMBERS, R. 1997.** Whose reality counts? Putting the first last. Intermediate Technology Publications, London. 297p.
- DFID 2001.** Sustainable livelihoods: Guidance sheets. Pagina Web, (Consultado en Junio de 2005). Disponible en [http://www.livelihoods.org/info/info\\_guidanceSheets.html](http://www.livelihoods.org/info/info_guidanceSheets.html).



XX REUNIÓN CIENTÍFICA-TECNOLÓGICA FORESTAL Y AGROPECUARIA TABASCO  
22 y 23 de abril de 2008, Villahermosa, Tab.

- ELLIS, F. 1998.** Household strategies and rural livelihoods diversification. *In* The Journal of Development Studies 35 (1): 1-38.
- GONZÁLEZ L., V. 2005.** Cacao en México: competitividad y medio ambiente con alianzas (diagnóstico rápido de producción y mercadeo). Agencia de Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID). Informe Técnico.
- GRANDIN, B. 1988.** Wealth Ranking in Small-holder communities: a field manual. Intermediate Technology Publications, London.
- MADELEY, J. 2003.** El comercio del Hambre: el precio que pagan los pobres por el comercio libre. Colección de Libros de Encuentro. Intermón Oxfam. Barcelona.
- MIES, M. 1997.** El mito de la recuperación del retraso en el desarrollo, *In* Ecofeminismo: Teoría, crítica y perspectivas. María Mies y Vandana Shiva. Icaria Antrazyt. Barcelona.
- PEET, R. 1999.** Theories of Development. The Guilford Press. London
- SCOONES, I. 1998.** Sustainable Rural Livelihoods: A Framework for Analysis, IDS Working Paper 72. Institute of Development Studies.
- SEN, A. 1992.** Sobre conceptos y medidas de pobreza. *In* Comercio Exterior. Vol. 42. No. 4. México, D.F., Abril.
- SHIVA, V. y MIES, M. 1997.** Ecofeminismo: Teoría, crítica y perspectivas. María Mies y Vandana Shiva. Icaria Antrazyt. Barcelona